

ป้ายเหล็กโฆษณาหักโค่น วางกรวยจราจรป้องกัน ... ยังไม่เพียงพอครับ !

โดย นายปกรครอง

ป้ายประชาสัมพันธ์ขององค์การบริหารตำบลหักโค่นวางพาดอยู่บริเวณขอบทาง แต่ไม่ได้ติดตั้งป้ายแจ้งเตือนหรือติดสัญญาณไฟฉุกเฉิน ทำให้มีผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์ได้รับอุบัติเหตุเสียชีวิต

องค์การบริหารส่วนตำบลจะต้องรับผิดชอบหรือไม่ ?

หากปรากฏว่าผู้ตายขับขี่รถจักรยานยนต์ในขณะที่เมาสุรา

มูลเหตุคดีนี้ เกิดจากมีเหตุวาทภัยเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๓ ทำให้ป้ายประชาสัมพันธ์ขององค์การบริหารส่วนตำบล หักโค่นวางพาดอยู่บริเวณขอบทางถนน เจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลไปตรวจสอบแล้วเห็นว่า ป้ายประชาสัมพันธ์ที่หักโค่นเป็นโครงเหล็กขนาดใหญ่มีน้ำหนักมาก ต้องใช้กำลังคนและเครื่องมืออุปกรณ์ในการตัดเหล็ก เจ้าหน้าที่ไม่สามารถซ่อมแซมหรือเคลื่อนย้ายป้ายประชาสัมพันธ์ให้พ้นจากเขตทางได้

จึงวางกรวยจราจรรอบบริเวณจุดที่ป้ายหักโค่น โดยไม่ได้ติดตั้งป้ายแจ้งเตือนหรือติดสัญญาณไฟฉุกเฉิน เนื่องจากเห็นว่าเป็นสามแยกทางหลวงแผ่นดินที่มีแสงสว่างจากเสาไฟและเป็นที่ตั้งจุดตรวจมีการติดตั้งตู้ไฟสามเหลี่ยมพร้อมสัญญาณไฟวับวาบบริเวณไหล่ถนน

ต่อมาวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๓ เวลาประมาณ ๒๑.๓๐ น. นาย ธ. ได้ขับขี่รถจักรยานยนต์ชนกับเสาป้ายประชาสัมพันธ์ดังกล่าวและถึงแก่ความตาย

บิดาและบุตรโดยชอบด้วยกฎหมายของนาย ธ. จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง โดยฟ้ององค์การบริหารตำบล (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ขอให้ชดเชยค่าสินไหมทดแทน

คดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า (๑) ศาลปกครองชั้นต้นไม่รับฟ้องนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เนื่องจากเป็นคดีพิพาทจากการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ ซึ่งจะต้องฟ้องหน่วยงานของรัฐต้นสังกัดคือ องค์การบริหารส่วนตำบล ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

(๒) ผลการตรวจวัดจากเลือดของนาย ธ. พบปริมาณแอลกอฮอล์ ๓๓๔.๙ มิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์ ซึ่งเกินกว่า ๕๐ มิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์ ตามข้อ ๓ (๑) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๖ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ อันเป็นการกระทำความผิดตามมาตรา ๔๓ (๒) แห่งพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ (ปัจจุบันข้อ ๓ (๑) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๖ (พ.ศ. ๒๕๓๗) ถูกยกเลิกโดยกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒๑ (พ.ศ. ๒๕๖๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ กำหนดเพิ่มเติมกรณีผู้ขับขี่มีอายุไม่เกิน ๒๐ ปีบริบูรณ์ ผู้ขับขี่มีใบอนุญาตขับรถชั่วคราว ผู้ขับขี่ไม่มีใบอนุญาต หากตรวจวัดจากเลือดมีปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดเกิน ๒๐ มิลลิกรัมเปอร์เซ็นต์ ให้ถือว่าเป็นผู้เมาสุราตามกฎหมาย)

(๓) พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในความผิดฐานกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย

ปัญหาคือ องค์การบริหารตำบลละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยอันเกิดจากป้ายประชาสัมพันธ์หักโค่นและเป็นการกระทำละเมิดต่อนาย ธ. หรือไม่

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า ป้ายประชาสัมพันธ์เป็นทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องคดี จึงมีหน้าที่ทั้งในฐานะเจ้าของทรัพย์สินที่จะป้องกันภัยอันตรายอันอาจเกิดจากทรัพย์สินของตนและในฐานะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งมีหน้าที่ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยตามมาตรา ๖๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗

การที่เจ้าหน้าที่ไม่อาจซ่อมแซมหรือเคลื่อนย้ายป้ายให้พ้นจากเขตทางในวันเกิดเหตุได้ และได้แก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยนำกรวยจราจรมาวางไว้โดยรอบบริเวณจุดเกิดเหตุ แต่การปล่อยให้ป้ายซึ่งมีขนาดใหญ่ทั้งไว้บนขอบทางในลักษณะที่เห็นได้ว่าเป็นการกีดขวางการจราจรเป็นอันตรายต่อผู้สัญจรไปมาเป็นระยะเวลานานถึง ๑๔ วัน โดยมีได้ติดตั้งป้ายแจ้งเตือนหรือติดสัญญาณไฟฉุกเฉิน จนกระทั่งนาย ช. ขับขี่รถจักรยานยนต์ไปถึงบริเวณดังกล่าวประสบอุบัติเหตุถึงแก่ความตาย

เป็นการดำเนินการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยที่ยังไม่พอสมควรแก่เหตุหรือเพียงพอกับสถานการณ์เพื่อป้องกันอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น ถือได้ว่าละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

เมื่อเกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำละเมิดอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ และต้องชดเชยค่าสินไหมทดแทนความเสียหาย

สำหรับค่าสินไหมทดแทนที่องค์การบริหารส่วนตำบลต้องรับผิดชอบมีเพียงใดนั้น ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า ความความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นผลมาจากความประมาทของนาย ช. จากการเมาสุรา ประกอบกับนาย ช. จะต้องเดินทางผ่านจุดที่เกิดเหตุไปยังสถานที่ทำงานประจำ จึงย่อมต้องรู้และพึงตระหนักว่าการขับขี่รถจักรยานยนต์ผ่านบริเวณจุดดังกล่าวจะต้องชะลอความเร็วและขับอย่างระมัดระวังมากกว่าปกติ

จึงต้องรับผิดชอบในความเสียหายด้วย ส่วนสัดส่วนจำนวนค่าเสียหายที่แต่ละฝ่ายต้องรับผิดชอบเป็นประการใดนั้น ผู้สนใจศึกษาได้จากคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๗๕๒/๒๕๖๐

อุทธรณ์คดีปกครองคดีนี้ถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการที่ดีสำหรับหน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยตามกฎหมาย จะต้องจัดเตรียมเครื่องมือรวมถึงอุปกรณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ให้พร้อมรับสถานการณ์อยู่เสมอ และจะต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรวดเร็วโดยคำนึงถึงความปลอดภัยของประชาชนเป็นสำคัญ และยังเป็นอุทธรณ์ที่ดีสำหรับประชาชนทั่วไป โดยเฉพาะผู้ขับขี่ยานพาหนะจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายจราจรอย่างเคร่งครัด ไม่ขับขี่ยานพาหนะในขณะมึนเมาซึ่งจะส่งผลให้ความสามารถในการควบคุมยานพาหนะลดลง อันจะเป็นการช่วยลดอุบัติเหตุและความสูญเสียชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนได้... ครับ **(ปรึกษาคดีปกครองได้ที่สายด่วนศาลปกครอง ๑๓๕๕)**