

“วางถังขนาดใหญ่ทาสีแดงขาว” ... ขวางจุดซ่อมแซมบนถนน !! เกิดอุบัติเหตุ ใคร ? รับผิดชอบ

โดย นายปกครอง

คดีที่นำมาเล่าสู่กันฟังในฉบับนี้ เป็นกรณีที่กรมทางหลวงชนบทซ่อมแซมถนนที่ชำรุดเสียหาย แต่เจ้าหน้าที่ไม่ติดตั้งป้ายเตือนทำให้มีผู้ขับซิ่งจักรยานยนต์ได้รับอุบัติเหตุเสียชีวิต

กรมทางหลวงชนบทซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของเจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบหรือไม่ ? หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าขณะประสบอุบัติเหตุผู้ตายไม่ได้สวมใส่หมวกนิรภัย

มูลเหตุของคดีนี้ เกิดจากกรมทางหลวงชนบท ได้ดำเนินการขุดรื้อท่อระบายน้ำเก่า และวางท่อระบายน้ำใหม่ และปรับพื้นผิวจราจรโดยการนำหินคลุกมาบดอัดแน่น ต่อมาในเวลากลางคืน นาย พ. ได้ขับซิ่งจักรยานยนต์มาถึงบริเวณที่ทำการซ่อมแซมถนน ได้เกิดอุบัติเหตุทำให้เสียชีวิต

ภริยา บุตรและมารดาโดยชอบด้วยกฎหมายของนาย พ. จึงขอให้กรมทางหลวงชนบทชดเชยค่าเสียหาย แต่ไม่ได้รับการชดเชย

จึงยื่นฟ้องกรมทางหลวงชนบทต่อศาลปกครองขอให้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ใช้ค่าสินไหมทดแทน

คดีนี้มีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบริเวณจุดซ่อมแซมถนน ซึ่งมี ๒ ช่องจราจร รับฟังได้ว่าการซ่อมแซมถนน และขุดถนนเพื่อวางท่อระบายน้ำใหม่และปรับพื้นผิวจราจรบริเวณดังกล่าว โดยนำหินคลุกมาอัดแน่นแต่ยังเป็นก้อนไม่เรียบเสมอกันยังไม่ได้มีการบะซ่อมผิวลาดยาง และเปิดให้ประชาชนใช้ถนนได้ ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้วางถังขนาด ๒๐๐ ลิตร ทาสีแดงสลับสีขาวไว้บริเวณไหล่ทางถนนทั้งสองฝั่งข้างละ ๑ ถึง ตกอยู่ข้างทาง ๑ ถึง ไม่มีป้ายเตือนว่ามีการซ่อมแซมถนน ไม่มีไฟฟ้าส่องสว่าง และขณะเกิดอุบัติเหตุผู้ตายไม่ได้สวมใส่หมวกนิรภัย ไม่มีใบอนุญาตขับซิ่งจักรยานยนต์

การที่นาย พ. ประสบอุบัติเหตุเสียชีวิต ถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ดูแลซ่อมแซมถนนหรือไม่ ?

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า เมื่อยังไม่ได้มีการบะซ่อมผิวลาดยาง จึงไม่ถือว่าการซ่อมบำรุงได้ดำเนินการเสร็จแล้ว ประกอบกับสภาพถนนพิพาทเป็นอันตรายแก่ผู้ใช้สัญจรไปมา เจ้าหน้าที่สมควรจะมีมาตรการเพื่อให้ประชาชนผู้ใช้เส้นทางได้รับความปลอดภัยในการเดินทาง การที่ไม่ได้ติดตั้งป้ายเตือนให้ประชาชนผู้ใช้ถนนทราบว่าการซ่อมแซมถนน ไม่มีการติดตั้งหรือวางสัญญาณใดเพื่อป้องกันเหตุ การวางถังทาสีแดงสลับสีขาวเป็นมาตรการที่ถือไม่ได้ว่าได้ใช้ความระมัดระวังอย่างเพียงพอเพื่อจะป้องกันอันตรายที่อาจเกิดขึ้น เจ้าหน้าที่ควรติดตั้งป้ายเตือนโดยระยะบระยะทางที่จะถึงจุดซ่อมแซมเพื่อเตือนให้ผู้ใช้เส้นทางลดความเร็วและเตรียมพร้อม ซึ่งสามารถกระทำได้โดยไม่ยุ่งยากหรือพันวิสัยที่เจ้าหน้าที่จะดำเนินการ

จึงเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ ทำให้ผู้ตายได้รับอันตรายถึงแก่ชีวิต อันเป็นการละเมิดตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กรมทางหลวงชนบทซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิด จึงต้องรับผิดชอบชดเชยค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสามตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาสั่งให้กรมทางหลวงชนบทชดเชยค่าเสียหายให้แก่ทายาทของนาย พ. (ผู้ฟ้องคดี) โดยหักส่วนความรับผิดของนาย พ. ด้วย โดยศาลเห็นว่าสาเหตุการตายของนาย พ. เกิดจากสมองขาดเลือดรุนแรง ถ้านาย พ. สวมใส่หมวกนิรภัยก็ไม่น่าจะเกิดเหตุร้ายแรง

ถึงขนาดเสียชีวิต การเสียชีวิตของนาย พ. จึงเป็นผลมาจากความประมาทของนาย พ. รวมอยู่ด้วย แต่ความเสียหายที่เกิดขึ้นมีผลมาจากการละเลยต่อหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีมากกว่าความประมาทเล็กน้อยของนาย พ.

ท่านที่สนใจสามารถศึกษาได้จากคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๒๙/๒๕๖๐ ซึ่งนอกจากหน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ จะมีแนวทางในการปฏิบัติราชการที่ดีเพื่อคุ้มครองป้องกันอันตรายที่อาจเกิดขึ้นกับประชาชนตามอำนาจหน้าที่ และเป็นอุทาหรณ์ที่ดีสำหรับประชาชนผู้ใช้ถนนที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายจราจรอย่างเคร่งครัด อันจะเป็นการป้องกันและบรรเทาความเสียหายจากอุบัติเหตุที่จะนำมาซึ่งการสูญเสียชีวิตร่างกายและทรัพย์สินให้ลดน้อยลง

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดยังได้วินิจฉัยกำหนดค่าสินไหมทดแทนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ไว้อย่างละเอียด ... น่าศึกษามากครับ !!
