

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ด. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๓๒๒/๒๕๕๙

คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๑๓๙/๒๕๖๐

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๒

เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ระหว่าง { กรุงเทพมหานคร
นายไพบุลย์ เมฆมณี

ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับความรับผิดชอบอื่นของเจ้าหน้าที่ของรัฐ (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒๖๘/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ ๑๔๑๕/๒๕๕๙ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นลูกจ้างประจำ ตำแหน่งช่าง (ช่างโลหะ) ช ๕ (ตำแหน่งเลขที่ กรก. ๑๒๐) ฝ่ายการเงิน กองโรงงานช่างกล สำนักการคลัง สังกัดผู้ฟ้องคดี อัตราค่าจ้างเดือนละ ๓๐,๗๕๐ บาท เริ่มรับราชการเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๒๓ ต่อมา สำนักงาน ก.พ. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แจ้งเวียนการจัดระบบตำแหน่งลูกจ้างประจำของส่วนราชการ โดยจัดตำแหน่งลูกจ้างประจำจากระบบเดิมเข้าสู่กลุ่มงานและระดับชั้นงานตามระบบตำแหน่งใหม่ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป สำหรับการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง การกำหนดอัตราค่าจ้างของตำแหน่งและการบริหารงานบุคคลของลูกจ้างประจำในตำแหน่งที่กำหนดให้เป็นไป



/ตามที่...

ตามที่กระทรวงการคลังกำหนด กระทรวงการคลังจึงมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๓๘ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งเวียนบัญชีกำหนดคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งและอัตราค่าจ้าง ของลูกจ้างประจำ ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ และมีหนังสือ ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๓๖ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ แจ้งเวียนกรณีคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ เห็นชอบให้มีการปรับบัญชีเงินเดือน ค่าจ้าง และค่าตอบแทนรายเดือนของบุคลากร ภาครัฐ โดยปรับเพิ่มอัตราร้อยละ ๕ ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ปลัดกรุงเทพมหานครจึงเห็นชอบบัญชีเทียบตำแหน่งลูกจ้างของผู้พิทักษ์คดีตามระบบใหม่ กับระบบเดิม และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ลงนามในข้อบังคับกรุงเทพมหานครว่าด้วยการ กำหนดอัตราค่าจ้างขั้นต่ำสุดและสูงสุดของลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ และข้อบังคับกรุงเทพมหานครว่าด้วยการ กำหนดอัตราค่าจ้างขั้นต่ำสุดและสูงสุดของลูกจ้าง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มีผลใช้บังคับ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ผู้พิทักษ์คดีจึงจัดระบบตำแหน่งลูกจ้างตามแนวทางการ พิจารณากำหนดอัตราค่าจ้างขั้นต่ำสุดและสูงสุดของลูกจ้าง และคุณสมบัติเฉพาะ สำหรับตำแหน่งของลูกจ้างประจำกระทรวงการคลังโดยอนุโลม และสอดคล้องกับข้อบัญญัติ กรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยจัดระบบตำแหน่งลูกจ้างตามลักษณะงาน เป็น ๓ กลุ่มงาน ได้แก่ (๑) กลุ่มงานบริการพื้นฐาน (๒) กลุ่มงานสนับสนุน (๓) กลุ่มงานช่าง ปลัดกรุงเทพมหานครจึงได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งระบบใหม่ ซึ่งหน่วยงานและตำแหน่ง ตามระบบเดิมของผู้ถูกพิทักษ์คดี คือ ช่าง (ช่างโลหะ) ชั้น ๔ อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๒,๒๒๐ บาท เปลี่ยนเป็นหน่วยงานและตำแหน่งตามระบบใหม่ คือ ช่าง (ช่างโลหะ) ระดับ ช ๔ อัตราค่าจ้าง เดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป โดยให้ทุกหน่วยงาน ในสังกัดของผู้พิทักษ์คดีจัดทำคำสั่งแก้ไขคำสั่งกรณีการเปลี่ยนตำแหน่งและแต่งตั้งลูกจ้างประจำ ตั้งแต่วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงปัจจุบัน และให้จัดทำคำสั่งเปลี่ยนชั้นค่าจ้าง คำสั่งให้ได้รับ เงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราว และเงินช่วยเหลือค่าครองชีพของวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ และวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ตรวจพบปัญหาการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งระบบใหม่ที่กำหนด กลุ่มบัญชีไว้มากกว่า ๑ กลุ่ม คือ กลุ่มบัญชีค่าจ้างกลุ่ม ๑ - ๒ และกลุ่มบัญชีค่าจ้างกลุ่ม ๒ - ๓ และได้มีการเลื่อนชั้นในคราวเดียวกันตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓



/มิถุนายน...

มิถุนายน ๒๕๕๔ ซึ่งแต่ละหน่วยงานของผู้ฟ้องคดีมีการปรับเปลี่ยนกลุ่มอัตราค่าจ้างจากกลุ่ม ๑ ไปกลุ่ม ๒ และจากกลุ่ม ๒ ไปกลุ่ม ๓ ของบัญชีโครงสร้างอัตราค่าจ้างลูกจ้างของผู้ฟ้องคดีแตกต่างกัน จำนวน ๕๑๕ ราย คือ บางหน่วยงานปรับอัตราค่าจ้างในกลุ่มใหม่ตามแนวนราบ บางหน่วยงานปรับอัตราค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในขั้นใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า

กองการเจ้าหน้าที่จึงมีหนังสือ ลับ ที่ กท ๐๔๐๔/๒๓๐๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เสนอปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ต่อมา วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเห็นชอบให้ลูกจ้างประจำที่ได้รับการแต่งตั้งไปดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม หากมีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ก็ให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในขั้นที่ใกล้เคียงในทางที่สูงกว่าตามหนังสือกระทรวงการคลังที่ กค ๐๔๒๘/ว ๕๗ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ ปลัดกรุงเทพมหานครจึงเห็นชอบให้หน่วยงานในสังกัดผู้ฟ้องคดีจัดทำคำสั่งแก้ไขคำสั่งเลื่อนชั้นลูกจ้างประจำกรณีปรับปรุงอัตราค่าจ้างลูกจ้างประจำที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ และแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการเลื่อนชั้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีจากกลุ่ม ๑ ไปกลุ่ม ๒ และจากกลุ่ม ๒ ไปกลุ่ม ๓ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เพื่อให้ได้ข้อยุติที่ชัดเจน จึงมีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๔/๔๘๑๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ หรือกรณีดังกล่าวไปยังอธิบดีกรมบัญชีกลาง ซึ่งกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๒๘/๓๘๖๓๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ ตอบข้อหารือว่า ลูกจ้างประจำตำแหน่งใดที่กระทรวงการคลังกำหนดให้ใช้บัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม หากมีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างก็ให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ในขั้นใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครได้รับทราบหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน ต่อมา กองการเจ้าหน้าที่จึงมีหนังสือ ลับด่วนมาก ที่ กท ๐๔๐๔/๔๑๒๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เสนอปลัดกรุงเทพมหานคร ว่าคณะกรรมการพิจารณาการเลื่อนชั้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างมีมติครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเร่งดำเนินการ ดังนี้ ๑. ให้กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครแก้ไขคำสั่งการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ และเลื่อนชั้นในคราวเดียวกันเฉพาะรายชื่อของการเลื่อนชั้นค่าจ้างลูกจ้างประจำที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนด



/ตั้งแต่...

ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ และจัดประชุมซักซ้อมหน่วยงานต้นสังกัดของลูกจ้างประจำดังกล่าว เพื่อร่วมกันตรวจสอบเงินค่าจ้างส่วนเกินของลูกจ้างประจำแต่ละราย ๒. ให้หน่วยงานที่ออกคำสั่งในแต่ละรอบของการเลื่อนขึ้นค่าจ้างแก้ไขคำสั่งลูกจ้างประจำเฉพาะรายการที่มีการเลื่อนขึ้นค่าจ้างที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงปัจจุบัน ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนด ปลัดกรุงเทพมหานคร จึงมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ แก้อัตราค่าจ้างในการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ (เฉพาะราย) แนบท้ายคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ โดยแก้อัตราค่าจ้างของผู้ถูกฟ้องคดี จากอัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท เป็นอัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๒,๖๘๐ บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป จากนั้นสำนักการคลัง ได้มีคำสั่งที่เกี่ยวกับผู้ถูกฟ้องคดี ดังนี้ (๑) คำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๖/๒๕๕๖ เรื่อง เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๑๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ (๒) คำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๗/๒๕๕๖ เรื่อง เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๑๑๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ (๓) คำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๘/๒๕๕๖ เรื่อง เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๑๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ (๔) คำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๙/๒๕๕๖ เรื่อง เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๖๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ (๕) คำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๑๐/๒๕๕๖ เรื่อง เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๑๔๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๕ และ (๖) คำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๑๑/๒๕๕๖ เรื่อง เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๕๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖ จากผลของคำสั่งดังกล่าว ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินค่าจ้างเกินสิทธิที่จะได้รับหรือได้รับไปโดยไม่มีสิทธิ เป็นเงินจำนวน ๙๔,๑๔๐ บาท นายโชติ เขียวจันทร์ และลูกจ้างประจำสังกัดกองโรงงานช่างกล ที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งกรุงเทพมหานคร



ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖...

ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ขอความเป็นธรรมต่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการสำนักการคลัง ตามลำดับ ขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวและคำสั่งที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ต่อมา เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในฐานะผู้มีอำนาจวินิจฉัยคำร้องทุกข์พิจารณาคำร้องทุกข์ของนายโชติกับพวกแล้วให้ยกคำร้องทุกข์ และมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๑๒๘๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ กำหนดหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับการผ่อนชำระหนี้กรณีลูกจ้างประจำของผู้ฟ้องคดีหรือทายาทได้รับเงินเกินสิทธิหรือได้รับเงินไปโดยไม่มีสิทธิ ต่อมา ผู้อำนวยการสำนักการคลังได้มีคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๖๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และให้ลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานครได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ และคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๖๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๑๘๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินรางวัลประจำปี น้อยลงจากเดิมและรับเกินสิทธิที่จะได้รับหรือได้รับไปโดยไม่มีสิทธิเป็นเงินจำนวน ๖,๖๓๐ บาท ต่อมา ผู้อำนวยการกองโรงงานช่างกลจึงมีหนังสือ ที่ กท ๑๓๐๖/๑๑๘๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ แจ้งคำสั่งแก้ไขอัตราค่าจ้างและคำสั่งที่เกี่ยวข้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบ และสำนักการคลังจึงได้มีหนังสือ ที่ กท ๑๓๐๖/๓๔๖๘ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินที่ได้รับเกินสิทธิหรือได้รับไปโดยไม่มีสิทธิ จำนวน ๑๐๐,๗๗๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายในกำหนด ๑๕ วันนับแต่วันได้รับหนังสือ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่เพิกเฉย จึงต้องถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่วันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไปจนถึงวันฟ้อง (วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๗) รวม ๒๕ วัน คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี รวมเป็นดอกเบี้ยที่ผิดนัดชำระหนี้ ๕๑๗.๖๕ บาท เมื่อรวมกับต้นเงินรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐๑,๒๘๗.๖๕ บาท จึงยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระหนี้ให้ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๐๑,๒๘๗.๖๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวน ๑๐๐,๗๗๐ บาท



/นับถัด...

นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี และให้คืนเงินค่าธรรมเนียมศาล
ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหมายแจ้งคำสั่งศาลที่ให้ทำคำให้การโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว
แต่ไม่ทำคำให้การยื่นต่อศาลภายในระยะเวลาที่กำหนด

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้ประเด็นที่พิพาทคือ การที่ผู้ฟ้องคดี
จ่ายเงินค่าจ้างและเงินรางวัลประจำปีให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งต่อมาในภายหลังผู้ฟ้องคดี
ตรวจสอบแล้วพบว่าผู้ถูกฟ้องคดีรับเงินค่าจ้างและเงินรางวัลประจำปีเกินสิทธิที่ควรได้รับ
จึงออกคำสั่งทางปกครองเพื่อยกเลิกคำสั่งทางปกครองเดิมและเรียกเงินที่รับไปโดยไม่สิทธิคืน
จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานทางปกครองเห็นว่า มีการออกคำสั่งจ่ายเงินอันเป็นคำสั่งทางปกครอง
ที่เป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งพระราชบัญญัติ
วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้เจ้าหน้าที่มีอำนาจแก้ไขให้ถูกต้อง
และกำหนดให้ผู้ที่ได้รับเงินไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายคืนเงินให้แก่หน่วยงานทางปกครอง
คดีนี้จึงมีประเด็นที่ศาลต้องวินิจฉัยเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทางปกครอง
ที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์เกี่ยวกับสิทธิในการได้รับเงินค่าจ้างและเงินรางวัลประจำปี
ของผู้ถูกฟ้องคดี กรณีจึงเป็นข้อพิพาทที่สืบเนื่องมาจากการออกคำสั่งทางปกครองของ
ผู้ฟ้องคดีที่มีผลเป็นการยกเลิกสิทธิในการได้รับเงินดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีอันเป็น
ประเด็นหลักของคดี ซึ่งสมควรดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลที่มีเขตอำนาจพิจารณา
คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำทางปกครอง ซึ่งคณะกรรมการ
วินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลวินิจฉัยไว้ในคำวินิจฉัยที่ ๒๖/๒๕๔๖ ว่าคดีพิพาท
ระหว่างหน่วยงานทางปกครองกับเอกชนเกี่ยวกับความรับผิดชอบอย่างอื่นอันเนื่องมาจากการ
ใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น เป็นข้อพิพาท
อันอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ดังนั้น คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับ
ความรับผิดชอบอย่างอื่นของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือจากกฎ
คำสั่งทางปกครอง หรือคำสั่งอื่น หรือจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด
ให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓)
แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยมีประเด็น
ที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบคืนเงินค่าจ้างและเงินรางวัลประจำปี
พร้อมดอกเบี้ยรวมทั้งสิ้น ๑๐๑,๒๘๗.๖๕ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี



/ของต้นเงิน...

ของต้นเงินจำนวน ๑๐๐,๗๗๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือลับ ที่ กท ๐๔๐๔/๒๓๐๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เสนอปลัดกรุงเทพมหานครว่า ได้ตรวจพบปัญหาการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งระบบใหม่ ที่กำหนดกลุ่มบัญชีไว้มากกว่า ๑ กลุ่ม คือ กลุ่มบัญชีค่าจ้างกลุ่ม ๑ - ๒ และกลุ่มบัญชีค่าจ้างกลุ่ม ๒ - ๓ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ซึ่งแต่ละหน่วยงานของผู้ฟ้องคดีมีการปรับเปลี่ยนกลุ่มอัตราค่าจ้างของผู้ฟ้องคดีแตกต่างกัน และได้มีการเลื่อนขึ้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำเข้าสู่ระบบใหม่ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ไม่สอดคล้องและเป็นมาตรฐานเดียวกันกับส่วนราชการอื่น ดังนั้น เพื่อให้ได้ข้อยุติการเลื่อนขึ้นค่าจ้างของลูกจ้าง กรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้าง จึงเห็นควรดำเนินการ ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบนำวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนดให้ลูกจ้างประจำที่ได้รับการแต่งตั้งไปดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม หากลูกจ้างประจำรายใดมีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ก็ให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในขั้นที่ใกล้เคียงในทางที่สูงกว่าตามนัยหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ ๒. ให้หน่วยงานจัดทำคำสั่งแก้ไขคำสั่งเลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำ กรณีปรับกลุ่มอัตราค่าจ้างลูกจ้างประจำที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ จำนวน ๑๖ ราย ๓. แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาการเลื่อนขึ้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีจากกลุ่ม ๑ ไปกลุ่ม ๒ และจากกลุ่ม ๒ ไปกลุ่ม ๓ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครได้รับรายงานดังกล่าวในวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ และพิจารณามีความเห็นให้เสนอผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเพื่อพิจารณาเห็นชอบตามข้อ ๑ เพื่อที่ปลัดกรุงเทพมหานครจะได้ดำเนินการต่อไป ต่อมา ในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เห็นชอบตามข้อ ๑ ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครได้รับทราบความเห็นดังกล่าวในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ และพิจารณาเห็นชอบตามข้อ ๒ และลงนามในคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๓๑๗๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาเลื่อนขึ้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้าง โดยให้คณะทำงานมีหน้าที่พิจารณาการเลื่อนขึ้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างจากกลุ่ม ๑ ไปกลุ่ม ๒ จากกลุ่ม ๒ ไปกลุ่ม ๓ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓



/ถึงวันที่ ๑...

ถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ เห็นว่า คำสั่งปรับตำแหน่งและอัตราค่าจ้างลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ ย่อมมีผลกระทบต่อสถานะภาพสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากร กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ และข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๓๕ มิได้บัญญัติหรือกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวไว้เป็นการเฉพาะ แต่อย่างใด การเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวจึงต้องเป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับการปรับเปลี่ยนตำแหน่งและอัตราค่าจ้างลูกจ้างประจำของผู้ฟ้องคดี ตลอดจนการแก้ไขหรือเพิกถอนเรื่องดังกล่าวเป็นอำนาจปลัดกรุงเทพมหานครตามข้อ ๑๐ วรรคสาม และข้อ ๑๗ ของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๓๕ เมื่อปลัดกรุงเทพมหานคร ได้รับรายงานและขอเสนอแนะจากกองการเจ้าหน้าที่ ในวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ว่า การปรับอัตราค่าจ้างลูกจ้างประจำของผู้ฟ้องคดีมีความแตกต่างกัน ไม่สอดคล้องและเป็นมาตรฐานเดียวกันกับส่วนราชการอื่น ดังนั้น เพื่อให้ได้ข้อยุติจึงเห็นควรให้ความเห็นชอบนำวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนดให้ลูกจ้างประจำที่ได้รับการแต่งตั้งไปดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม หากลูกจ้างประจำรายใดมีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ ก็ให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในขั้นที่ใกล้เคียงในทางที่สูงกว่าตามนัยหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ แม้ปลัดกรุงเทพมหานครได้พิจารณาแล้วมีความเห็นให้เสนอผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเพื่อพิจารณาเห็นชอบ เพื่อที่ปลัดกรุงเทพมหานครจะได้ดำเนินการต่อไป ต่อมา เมื่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เห็นชอบตามที่เสนอและ ปลัดกรุงเทพมหานครได้รับทราบความเห็นดังกล่าวในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ จึงถือว่าวันดังกล่าวเป็นวันที่ปลัดกรุงเทพมหานครรู้ถึงเหตุที่จะเพิกถอนคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่เป็นอย่างช้าที่สุด เมื่อคำสั่งดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์ การเพิกถอนจึงต้องกระทำภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้นตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คือ ภายในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖



/อีกทั้ง...

อีกทั้งไม่ปรากฏว่าคำสั่งทางปกครองดังกล่าวเกิดจากการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งหรือการข่มขู่หรือการชักจูงใจโดยการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่มีชอบด้วยกฎหมาย การที่ปลัดกรุงเทพมหานครมีคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ แก้อัตราค่าจ้างในการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับอัตราค่าจ้างจากเดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท เปลี่ยนเป็นเดือนละ ๒๒,๖๘๐ บาท จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายเฉพาะส่วนที่ทำให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓

กรณีนี้ผู้อำนวยการสำนักการคลัง ปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร มีคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๖ - ๒๑๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๑๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ ๑๑๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ ๒๑๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และที่ ๖๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ ๑๔๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๕ ที่ ๕๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และให้เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ และในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เห็นว่าคำสั่งเลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำ ย่อมมีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ และข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๓๕ มิได้บัญญัติหรือกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวไว้เป็นการเฉพาะแต่อย่างใด การเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวจึงต้องเป็นไปตามส่วนที่ ๖ การเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับการเลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำของผู้ฟ้องคดี ตลอดจนการแก้ไขหรือเพิกถอนเรื่องดังกล่าวเป็นอำนาจปลัดกรุงเทพมหานครตามข้อ ๑๐ ทวิ ของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๓๕ เมื่อวินิจฉัยแล้วว่าปลัดกรุงเทพมหานครรู้ถึงเหตุที่จะเพิกถอนคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ เรื่อง การปรับเปลี่ยน



/ตำแหน่ง...

ตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ ในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นอย่างช้าที่สุด จึงถือว่าปลัดกรุงเทพมหานครรู้ถึงเหตุที่จะเพิกถอนคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๑๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ ๑๑๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ ๒๑๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ ๖๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ ๑๔๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๕ และที่ ๕๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ในวันดังกล่าวเช่นกัน เมื่อคำสั่งดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครอง ที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์การเพิกถอนจึงต้องกระทำภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะเพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้นตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คือ ภายในวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ อีกทั้งไม่ปรากฏว่าคำสั่งทางปกครองดังกล่าวจะได้ทำขึ้นเพราะการแสดงความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งหรือการข่มขู่หรือการชักจูงใจโดยการให้ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่มีชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้อำนวยการสำนักการคลัง ปฏิบัติราชการแทน ปลัดกรุงเทพมหานครมีคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๖ - ๒๑๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ และให้เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ และในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายเฉพาะ ส่วนที่ให้ผลย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ แล้วแต่กรณี

กรณีคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๖๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกเลิก คำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และให้ลูกจ้างประจำ กรุงเทพมหานครได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดี ได้รับเงินรางวัลประจำปี จากเดิม ๔๑,๒๒๐ บาท เป็น ๓๗,๗๘๕ บาท และคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๖๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๑๘๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินรางวัลประจำปี จากเดิม ๔๓,๖๖๕ บาท เป็น ๔๐,๔๗๐ บาท เห็นว่า คำสั่งจ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่ข้าราชการและลูกจ้างประจำ ย่อมมีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นคำสั่งทางปกครอง



/ตามมาตรา ๕...

ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินรางวัลสำหรับผู้บริหารและหน่วยงานเพื่อจ่ายให้แก่ข้าราชการและลูกจ้างประจำของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๔ มิได้บัญญัติหรือกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวไว้เป็นการเฉพาะแต่อย่างใด การเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวจึงต้องเป็นไปตามส่วนที่ ๖ การเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ตามมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับการจ่ายเงินรางวัลประจำปีให้แก่ข้าราชการและลูกจ้างประจำในสังกัดสำนักการคลัง ตลอดจนการแก้ไขหรือเพิกถอนเรื่องดังกล่าว เป็นอำนาจผู้อำนวยการสำนักการคลังตามมาตรา ๖๐ (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๔ ประกอบกับข้อ ๘ วรรคหนึ่ง ของระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินรางวัลสำหรับผู้บริหารและหน่วยงานเพื่อจ่ายให้แก่ข้าราชการและลูกจ้างประจำของกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์แก่ผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อำนวยการสำนักการคลังปฏิบัติการแทนปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖ - ๒๑๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ เลื่อนขั้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในรอบการประเมินตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เพื่อให้ถูกต้องและสอดคล้องกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ เรื่อง แก้ไขอัตราค่าจ้างในการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ จึงถือว่าวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ เป็นวันที่ผู้อำนวยการสำนักการคลังได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองนั้น หากผู้อำนวยการสำนักการคลังเห็นว่ามีเหตุที่จะต้องเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว จะต้องเพิกถอนภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้ถึงเหตุที่จะเพิกถอน คือ ภายในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๗ การที่ผู้อำนวยการสำนักการคลังมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๖๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกคำสั่งและให้ลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๖๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง ยกเลิกคำสั่งและให้ลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงเป็นการเพิกถอนคำสั่งทางปกครองที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์เมื่อพ้นเก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะเพิกถอนคำสั่ง อีกทั้งยังไม่ปรากฏว่าคำสั่งที่ถูกเพิกถอนนั้นได้ทำขึ้นเพราะการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิด



/ข้อความจริง...

ข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งหรือการข่มขู่หรือชักจูงใจโดยการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ที่มีชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ผู้อำนวยการสำนักการคลังมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๖๔ - ๖๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

กรณีมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระเงินค่าจ้างและเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับไปแล้วพร้อมดอกเบี้ยคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า เมื่อวินิจฉัยแล้วว่าการที่ปลัดกรุงเทพมหานครมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ แก้อัตราค่าจ้างในการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับอัตราค่าจ้างจากเดิมเดือนละ ๒๒,๒๒๐ บาท เปลี่ยนเป็นเดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท เป็นอัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๒,๒๒๐ บาท เปลี่ยนเป็นเดือนละ ๒๒,๖๘๐ บาท และการที่ผู้อำนวยการสำนักการคลังปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร มีคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๖ - ๒๑๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ และให้เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานคร ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ และมีคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๖๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๒๐๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และให้ลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานครได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินรางวัลประจำปี จากเดิม ๔๑,๒๒๐ บาท เป็น ๓๗,๗๘๕ บาท และคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๖๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๑๘๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินรางวัลประจำปี จากเดิม ๔๓,๖๖๕ บาท เป็น ๔๐,๔๗๐ บาท ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เฉพาะส่วนที่ให้มิผลย้อนหลัง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกเงินหรือทรัพย์สิน หรือประโยชน์ที่อาจแบ่งแยกได้จากผู้รับคำสั่ง ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องคืนเงินค่าจ้างและเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับไปแล้วพร้อมดอกเบี้ยคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดี



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ในการพิจารณาเลื่อนชั้นค่าจ้างลูกจ้างประจำในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ฝ่ายลูกจ้างกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้รับการประสานจากหน่วยงานต่าง ๆ ของผู้ฟ้องคดีว่ามีข้อสงสัยเกี่ยวกับวิธีการเลื่อนชั้นค่าจ้างกรณีที
ลูกจ้างประจำที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม มีวิธีการเลื่อนชั้นค่าจ้างที่แตกต่างกัน โดยบางหน่วยงานที่มีลูกจ้างประจำที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่าหนึ่งกลุ่มใช้วิธีการปรับอัตราค่าจ้างในกลุ่มใหม่ตามแนวนราบ ที่เป็นวิธีการที่ดำเนินการมาแต่เดิมและผู้ฟ้องคดีเข้าใจว่าสามารถดำเนินการได้ แต่บางหน่วยงานใช้วิธีการปรับเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างที่มีการพิจารณา
กลุ่มใหม่ในขั้นใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า ซึ่งไม่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงได้มีการหารือกันระหว่างหน่วยงานที่รับผิดชอบ และเมื่อหน่วยงานได้ส่งสำเนาคำสั่งการเลื่อนชั้นค่าจ้าง
ลูกจ้างประจำในสังกัดหน่วยงานของรอบวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ มาให้ฝ่ายการลูกจ้าง
กองการเจ้าหน้าที่ เพื่อดำเนินการลงข้อมูลในทะเบียนประวัติของลูกจ้างประจำที่ได้รับการ
เลื่อนชั้นค่าจ้าง ได้พบว่าการเลื่อนชั้นค่าจ้างลูกจ้างประจำที่มีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชี
ค่าจ้างตามแนวนราบ จำนวน ๑๖ ราย และเลื่อนชั้นค่าจ้างในขั้นใกล้เคียงที่สูงกว่าจำนวน
๔ ราย ซึ่งในขณะนั้นกองการเจ้าหน้าที่เห็นว่าควรต้องแก้ไขปัญหาดังกล่าวในการเลื่อนชั้น
ค่าจ้างรอบวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เพราะหากไม่ดำเนินการจะเกิดการปฏิบัติ ๒ มาตรฐาน
ทั้งนี้ ในขณะนั้นยังคงมีความเห็นแตกต่างระหว่างเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบเรื่องการบริหาร
งานบุคคลของลูกจ้างประจำ แม้ว่าข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๓๕
และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๐ วรรคหนึ่งและวรรคสอง จะกำหนดให้นำ
บัญชีอัตราค่าจ้างของลูกจ้างและวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนด รวมทั้งอัตราค่าจ้างต่ำสุด
และสูงสุดของกระทรวงการคลังมาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ตามหลักเกณฑ์ที่ผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานครกำหนด ทำให้เจ้าหน้าที่บางคนและบางหน่วยงานเห็นว่าผู้ฟ้องคดีสามารถ
กำหนดวิธีการปรับเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างของตนเองได้ กองการเจ้าหน้าที่เห็นว่าจะต้องหา
แนวทางให้เป็นที่ยุติว่าวิธีการใดเป็นวิธีการที่ถูกต้อง จึงได้มีหนังสือ ลับ ที่ กท ๐๔๐๔/๒๓๐๓
ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ รายงานปลัดกรุงเทพมหานครโดยเสนอความเห็น ๓ ข้อ
คือ ๑. ให้ความเห็นชอบนำวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนดให้ลูกจ้างประจำที่ได้รับการ
แต่งตั้งไปดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม หากลูกจ้างประจำรายใด
มีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ก็ให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในขั้นที่ใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า



/๒. ให้หน่วยงาน...

๒. ให้นำหน่วยงานทำคำสั่งแก้ไขคำสั่งเลื่อนชั้นค่าจ้างลูกจ้างประจำ กรณีปรับกลุ่มอัตราค่าจ้าง ลูกจ้างประจำที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ จำนวน ๑๖ ราย และ ๓. ให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการเลื่อนชั้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ เพื่อให้ได้ข้อยุติว่าการปรับอัตราค่าจ้างตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ตามระบบเดิม (ผู้ถูกฟ้องคดีอยู่ในกลุ่มนี้) หรือการปรับเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างที่มีการพิจารณากลุ่มใหม่ในชั้นใกล้เคียงในทางที่สูงกว่านั้น วิธีการแบบใดเป็นวิธีการที่ถูกต้อง โดยหากพิจารณารายละเอียดข้อเสนอนี้ในข้อ ๒ และข้อ ๓ จะทำให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของข้อเสนอนี้ในข้อ ๑ ได้ กล่าวคือ ตามข้อเสนอนี้ ๑ เป็นเพียงขอความเห็นชอบในการนำหลักการตามนัยหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ ให้เป็นไปตามนัยข้อ ๑๐ ของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อ ๓ ของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ มาใช้ในการเทียบชั้นค่าจ้าง กรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างของตำแหน่งที่มีการกำหนดกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม โดยใช้เป็นหลักการในการเทียบชั้นค่าจ้าง กรณีที่มีการกำหนดกลุ่มบัญชีค่าจ้างได้มากกว่า ๑ กลุ่ม โดยขอนำมาปรับค่าจ้างตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าของการเลื่อนชั้นค่าจ้างในรอบวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ไปก่อน ยังไม่ได้ย้อนถึงค่าจ้างที่ปรับตามวิธีเดิมมาตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เนื่องจากข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดว่าการเทียบชั้นค่าจ้างของกรุงเทพมหานครไม่ได้นำอัตราของกระทรวงการคลังมาบังคับใช้โดยตรงแต่นำมาใช้โดยอนุโลม ดังจะเห็นว่าต่อมากองการเจ้าหน้าที่ ได้มีหนังสือถึงปลัดกรุงเทพมหานครเสนอให้หารือกรมบัญชีกลาง รวมทั้งในหนังสือกองการเจ้าหน้าที่ ที่ กท ๐๔๐๔/๒๓๐๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ที่เสนอในข้อ ๓ ให้แต่งตั้งคณะกรรมการมีองค์ประกอบจากหน่วยงานและส่วนราชการของกรุงเทพมหานครที่มีความรอบรู้ในเรื่องการบริหารงานบุคคล เพื่อร่วมกันพิจารณาการคำนวณค่าจ้างลูกจ้างประจำดังกล่าวให้มีความถูกต้องและเป็นที่ยุติต่อไป แต่เป็นการเสนอให้มีการปรับการเลื่อนชั้นค่าจ้างในรอบเดือนเมษายน ๒๕๕๖ ของลูกจ้างประจำ จำนวน ๑๖ รายเท่านั้น ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อยู่ในกลุ่มนี้ การแก้ไขคำสั่งนี้มีลูกจ้างประจำที่ได้รับการแก้ไขคำสั่งเลื่อนชั้น



/ค่าจ้าง...

คำจ้างดังกล่าว สังกัดสำนักการคลัง จำนวน ๕ ราย ซึ่งได้รับการปรับเปลี่ยนกลุ่มบัญชี คำจ้างจากกลุ่ม ๑ เป็นกลุ่ม ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ การแก้ไขคำสั่งดังกล่าว เป็นการแก้ไขคำสั่ง เลื่อนชั้นคำจ้างเฉพาะลูกจ้างประจำที่มีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีคำจ้าง จำนวน ๑๖ ราย โดยแก้ไขคำสั่งเลื่อนชั้นในรอบวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งมีได้ดำเนินการแก้ไขคำสั่งเลื่อนชั้น ย้อนหลังไปในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ เนื่องจากยังไม่มี การตรวจสอบ ข้อเท็จจริงเพื่อให้ได้ข้อยุติว่าการปรับอัตราค่าจ้างวิธีการใดเป็นวิธีการที่ถูกต้อง ผู้ฟ้องคดี โดยปลัดกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๔/๔๘๑๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ ขอรื้อกรรมบัญชีกลางกรณีการปรับเปลี่ยนกลุ่มอัตราค่าจ้างจากกลุ่ม ๑ ไปกลุ่ม ๒ และ จากกลุ่ม ๒ ไปกลุ่ม ๓ ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งกรรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๒๘/๓๘๖๓๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ ตอบว่ากรณีปรับเปลี่ยนกลุ่มอัตราค่าจ้างจากกลุ่ม ๑ ไปกลุ่ม ๒ และจากกลุ่ม ๒ ไปกลุ่ม ๓ ให้ใช้วิธีการให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในชั้นที่ใกล้เคียง ในทางที่สูงกว่าเป็นวิธีที่ถูกต้อง หลังจากนั้นคณะทำงานพิจารณาการเลื่อนชั้นค่าจ้าง ของลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีคำจ้างได้มีมติในวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้กองการเจ้าหน้าที่สำนักปลัดกรุงเทพมหานครแก้ไขคำสั่งการปรับเปลี่ยนตำแหน่ง ลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ (คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔) และเลื่อนชั้นในคราวเดียวกันเฉพาะรายของการเลื่อนชั้น คำจ้างลูกจ้างประจำที่มีกลุ่มบัญชีคำจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนด ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ และจัดประชุมซักซ้อม หน่วยงานต้นสังกัดของลูกจ้างประจำดังกล่าว เพื่อร่วมกันตรวจสอบเงินค่าจ้างส่วนเกิน ของลูกจ้างประจำแต่ละราย และให้หน่วยงานที่ออกคำสั่งแต่ละรอบของการเลื่อนชั้นค่าจ้าง แก้ไขคำสั่งเลื่อนชั้นค่าจ้างที่มีกลุ่มบัญชีคำจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงปัจจุบันให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนด กองการเจ้าหน้าที่ จึงได้มีหนังสือ ลับด่วนมาก ที่ กท ๐๔๐๔/๔๑๒๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เรียนปลัดกรุงเทพมหานครรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงอันเป็นข้อยุติตามที่กรรมบัญชีกลาง ตอบข้อหารือและตามมติของคณะทำงานฯ เพื่อให้ปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาสั่งการให้มีการแก้ไขคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ย่อมแสดงว่า ปลัดกรุงเทพมหานครรู้ถึงการปรับอัตราค่าจ้างให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีว่าไม่ถูกต้องในวันที่ ๒๙



/พฤศจิกายน...

พศจิกายน ๒๕๕๖ และปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ แก้ไขคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ จึงเป็นการกระทำภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องคดีให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินที่ได้รับไปเกินกว่าสิทธิหรือรับไปโดยไม่มีสิทธิ ดังกล่าว ซึ่งหลังจากได้มีการเลื่อนชั้นค่าจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เรื่อยมาจนผู้ฟ้องคดีได้ตรวจพบว่าการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ มีการเทียบค่าจ้างไม่ถูกต้อง เห็นได้ว่าอัตราค่าจ้างต่อเดือนของผู้ถูกฟ้องคดี ก่อนปรับเปลี่ยนตำแหน่ง เดือนละ ๒๒,๒๒๐ บาท และหลังจากมีการปรับเปลี่ยนตำแหน่ง เดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท มีความแตกต่างกันมาก และสูงเกินส่วนมากขึ้นในปีต่อๆ มา หากผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาด้วยความสุจริตแบบวิญญูชนแล้วย่อมทราบถึงความผิดปกติของค่าจ้างดังกล่าว และหากผู้ถูกฟ้องคดีสุจริตและเห็นแก่ประโยชน์สาธารณะ ผู้ถูกฟ้องคดีควรแจ้งผู้ฟ้องคดีให้ทราบ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับเพิกเฉยและปกปิดโดยยังคงรับผลประโยชน์ที่ตนไม่มีสิทธิตลอดมาจนเมื่อผู้ฟ้องคดีตรวจพบเอง ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่จำเป็นต้องเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวภายใน ๙๐ วัน นับแต่ได้รู้ถึงเหตุที่จะให้เพิกถอนคำสั่งตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว นอกจากนี้ พิจารณามาตรา ๕๑ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การเพิกถอนคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดีจึงไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงความเชื่อโดยสุจริตของผู้ถูกฟ้องคดี ตามมาตรา ๕๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ความเชื่อโดยสุจริตของผู้ถูกฟ้องคดีจะได้รับความคุ้มครองต่อเมื่อการเปลี่ยนแปลงคำสั่งทางปกครองซึ่งจะทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเสียหายเกินควรแก่กรณี แต่กรณีของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขคำสั่งเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับอัตราค่าจ้างที่ถูกต้องตามกฎหมาย และเรียกเงินส่วนที่เกินคืนแก่ทางราชการเพื่อประโยชน์สาธารณะ มีผลให้ผู้ถูกฟ้องคดียังคงได้รับค่าจ้างตามอัตราที่ถูกต้องตามกฎหมายและเป็นธรรมทุกประการ การเปลี่ยนแปลงคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดีจึงมิได้ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีเสียหายเกินควรแต่ประการใด ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ได้รับความคุ้มครองในอันที่จะไม่ต้องคืนเงิน ททรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่ได้รับมาแต่ประการใด ตามมาตรา ๕๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว นอกจากนี้ เงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเกินไปนั้นเป็นเงินงบประมาณของแผ่นดินซึ่งมีไว้เพื่อประโยชน์สาธารณะ ผู้ฟ้องคดีย่อมติดตามเอาทรัพย์สินดังกล่าวคืนได้ ตามมาตรา ๑๓๓๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่ง



/และพยานชี้...

และพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องคืนเงินดังกล่าวทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยไม่อาจอ้างความสุจริตได้ การออกคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิในการเรียกเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเกินไปคืนโดยชอบ ประกอบกับการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับประโยชน์โดยนำเงินที่ไม่มีสิทธิไปใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องคืนส่วนที่เป็นดอกเบี้ยให้ผู้ฟ้องคดีด้วยการที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือสำนักการคลัง ที่ กท ๑๓๐๖/๓๔๖๘ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อแจ้งให้คืนเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเกินสิทธิหรือรับไปโดยไม่มีสิทธิเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐๐,๗๗๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จึงชอบด้วยกฎหมายและเป็นไปตามสิทธิเพื่อประโยชน์ของราชการ

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาลบคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินที่ได้รับเกินสิทธิหรือรับไปโดยไม่มีสิทธิแก่ผู้ฟ้องคดีเต็มตามคำฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทราบว่ามีการจ่ายเงินค่าจ้างให้ผู้ถูกฟ้องคดีมากกว่าปกติ อันเนื่องมาจากการปรับอัตราค่าจ้างของผู้ถูกฟ้องคดี จากอัตราค่าจ้างเดิมเดือนละ ๒๒,๒๒๐ บาท เป็นอัตราเดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท และมีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งตามระบบใหม่ ซึ่งมีผลย้อนหลังไปจนถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้รับทราบคำสั่งให้ปรับขึ้นเงินเดือนตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ผู้ถูกฟ้องคดีเชื่อโดยสุจริตว่าคำสั่งให้ปรับขึ้นอัตราเงินเดือนเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากคำสั่งดังกล่าวออกโดยผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้มีอำนาจบังคับบัญชาผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีมีตำแหน่งเป็นเพียงช่างโลหะ ทำงานเกี่ยวกับการช่างและอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดี หากได้มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย การบัญชี หรือระเบียบกฎเกณฑ์ในเรื่องขึ้นเงินเดือนของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีจึงอยู่ในฐานะสุจริตมาตั้งแต่ต้น ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีมิได้มีส่วนร่วมหรือรู้เห็นในการออกคำสั่งของผู้ฟ้องคดี และโดยที่การออกคำสั่งของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวไม่ได้เกิดจากการแสดงหลักฐานหรือข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง หรือข่มขู่หรือการชักจูงใจโดยการให้ประโยชน์หรือทรัพย์สินอื่นใดที่มีชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินส่วนเกินมาโดยสุจริตย่อมได้รับความคุ้มครองตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่มุ่งคุ้มครองผู้รับประโยชน์จากคำสั่งในอันที่จะไม่ต้องคืนเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่ได้รับมา



/โดยผลของ...

โดยผลของคำสั่งทางปกครองไปแล้วโดยสุจริต ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่จำเป็นต้องคืนเงินพร้อมดอกเบี้ยที่ได้รับมาตลอดระยะเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีเชื่อโดยสุจริตว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายในเงินจำนวนดังกล่าว การที่กองการเจ้าหน้าที่มีหนังสือ ลับ ที่ กท ๐๔๐๔/๒๓๐๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร เพื่อขอให้ความเห็นชอบนำวิธีการของกระทรวงการคลังตามนัยหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๔/ว ๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่มาใช้บังคับ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ปลัดกรุงเทพมหานครซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบในราชการของผู้ฟ้องคดีได้ให้ความเห็นชอบกับแนวทางตามที่กองการเจ้าหน้าที่เสนอเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีทราบแล้วว่าการปรับอัตราค่าจ้างให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถูกต้อง อันเป็นวันที่รู้ถึงเหตุที่จะขอให้มีการเพิกถอนคำสั่งเดิมของผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้ถึงเหตุที่จะเพิกถอนตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อปลัดกรุงเทพมหานครออกคำสั่งเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ อันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๙๐ วัน นับแต่รู้ถึงเหตุที่จะเพิกถอนจึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือสำนักการคลัง ที่ กท ๑๓๐๖/๓๕๐๙ (ที่ถูกคือ หนังสือสำนักการคลัง ที่ กท ๑๓๐๖/๓๕๖๘) ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินที่ได้รับเกินสิทธิเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๐,๗๗๐ บาท จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย แม้ผู้ฟ้องคดีจะอุทธรณ์ว่า หนังสือของกองการเจ้าหน้าที่ตามหนังสือ ลับ ที่ กท ๐๔๐๔/๒๓๐๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ยังไม่ชัดเจนเพียงพอเนื่องจากยังต้องขอความเห็นชอบในหลักการ และต้องมีการแต่งตั้งคณะทำงานมาเพื่อตรวจสอบและพิจารณาอีกชั้นหนึ่ง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมีความเห็นโดยสุจริตว่า การที่กองการเจ้าหน้าที่มีหนังสือถึงปลัดกรุงเทพมหานครเพื่อขอปรับเปลี่ยนอัตราค่าจ้างดังกล่าว เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องรวมถึงปลัดกรุงเทพมหานครย่อมรู้ถึงเหตุความไม่ถูกต้องของคำสั่งดังกล่าวแล้วนับแต่นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีในข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีส่วนรู้เห็นหรือเกี่ยวข้องกับการปรับเปลี่ยนอัตราค่าจ้างใดๆ ทั้งสิ้น กระบวนการออกคำสั่งทางปกครองในคดีนี้ กระทำโดยผู้เกี่ยวข้องและผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเพียงผู้รับผลของคำสั่งเหล่านั้น ผลของคำสั่งทางปกครองเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับค่าจ้างเพิ่มขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีรับเงินดังกล่าวไว้โดยสุจริต



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีมีครอบครัวที่ต้องดูแลจึงนำเงินดังกล่าวไปใช้จ่ายตามความจำเป็น แม้เงินจำนวนดังกล่าวจะเป็นเงินงบประมาณของแผ่นดินมิใช่เพื่อประโยชน์สาธารณะตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินดังกล่าวไว้โดยสุจริต ประกอบกับตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติให้ความคุ้มครองแก่ผู้ที่สุจริตและได้รับประโยชน์เป็นตัวเงินหรือประโยชน์อื่นใด อันเนื่องมาจากคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่ต้องคืนเงินหรือประโยชน์ที่ได้รับไปเกินกว่าสิทธิหรือรับไปโดยไม่มีสิทธิดังกล่าวได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องคืนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี หากผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างใดก็ควรที่จะไปใช้สิทธิไล่เบี้ยเรียกคืนเอาจากเจ้าหน้าที่หรือพนักงานของผู้ฟ้องคดีที่เป็นต้นเหตุให้ออกคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายดังกล่าว มิใช่มาฟ้องเรียกร้องผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากคำสั่งทางปกครองให้ใช้คืนเงินจำนวนดังกล่าวแทน

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมทำนองเดียวกันกับคำอุทธรณ์ว่า การทำหนังสือลับ ที่ กท ๐๔๐๔/๒๓๐๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ของกองการเจ้าหน้าที่เป็นเพียงการขอความเห็นชอบในการนำหลักการตามหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ มาใช้ในการเทียบชั้นค่าจ้างตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าในการเลื่อนชั้นค่าจ้างจึงยังไม่ได้ขอยุติว่าวิธีการปรับอัตราค่าจ้างตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ วิธีการใดถูกต้อง ต่อมา กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือลับ ตัวนมาก ที่ กท ๐๔๐๔/๔๑๒๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รายงานความเห็นของกรมบัญชีกลาง รวมทั้งความเห็นของคณะทำงานพิจารณาการเลื่อนชั้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ว่าการปรับเปลี่ยนอัตราค่าจ้างตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นวิธีการที่ผิดพลาด ผู้ฟ้องคดีจึงจำเป็นต้องเพิกถอนคำสั่งทางปกครองย้อนหลัง โดยมีเจตนาแก้ไขอัตราค่าจ้างให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนด ถือเป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างว่ามีความเชื่อโดยสุจริต แต่เมื่อพิจารณาโดยการชั่งน้ำหนักระหว่างความเชื่อโดยสุจริตของผู้ถูกฟ้องคดีกับผลประโยชน์สาธารณะซึ่งเป็นค่าจ้างส่วนเกินสิทธิ อันเป็นเงินที่จัดเก็บภาษีอากรจากภาษีของประชาชนแล้ว ประโยชน์สาธารณะมีน้ำหนักมากกว่าผลประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะปัจเจกชน



/และลูกจ้าง...

และลูกจ้างที่ได้รับค่าจ้างส่วนเกินสิทธิที่จะได้รับตามกฎหมายไปโดยปราศจากมูลที่จะอ้างตามกฎหมายได้จะต้องคืนเงินส่วนนั้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นลูกจ้างประจำ ตำแหน่งช่าง (ช่างโลหะ) ช ๔ (ตำแหน่งเลขที่ กรก.๑๒๐) ฝ่ายการเงิน กองโรงงานช่างกล สำนักการคลัง สังกัดผู้ฟ้องคดี อัตราค่าจ้างเดือนละ ๓๐,๗๔๐ บาท โดยเริ่มรับราชการเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๒๓ ต่อมา สำนักงาน ก.พ. ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๑๔ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ แจ้งเวียนกรณีการจัดระบบตำแหน่งลูกจ้างประจำของส่วนราชการ โดยจัดตำแหน่งลูกจ้างประจำจากระบบเดิมเข้าสู่กลุ่มงานและระดับชั้นงานตามระบบตำแหน่งใหม่ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป สำหรับการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง การกำหนดอัตราค่าจ้างของตำแหน่งและการบริหารงานบุคคลของลูกจ้างประจำในตำแหน่งที่กำหนดให้เป็นไปตามที่กระทรวงการคลังกำหนด กระทรวงการคลังจึงมีหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๓๘ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งเวียนบัญชีกำหนดคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งและอัตราค่าจ้างของลูกจ้างประจำ ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ และหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ แจ้งแนวทางและวิธีปฏิบัติ กรณีที่ตำแหน่งใดตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๓๘ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ได้กำหนดกลุ่มบัญชีค่าจ้างไว้มากกว่า ๑ กลุ่ม หากมีลูกจ้างประจำรายใดมีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ ก็ให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในชั้นใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า และหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๓๖ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ แจ้งเวียนกรณีคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ เห็นชอบให้มีการปรับบัญชีเงินเดือน ค่าจ้าง และค่าตอบแทนรายเดือนของบุคลากรภาครัฐ โดยปรับเพิ่มอัตราร้อยละ ๕ ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ปลัดกรุงเทพมหานครจึงเห็นชอบบัญชีเทียบตำแหน่งลูกจ้างของผู้ฟ้องคดีตามระบบใหม่กับระบบเดิม และผู้ว่าราชการ



/กรุงเทพมหานคร...

กรุงเทพมหานครได้ลงนามในข้อบังคับกรุงเทพมหานครว่าด้วยการกำหนดอัตราค่าจ้างขั้นต่ำสุดและสูงสุดของลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ และข้อบังคับกรุงเทพมหานครว่าด้วยการกำหนดอัตราค่าจ้างขั้นต่ำสุดและสูงสุดของลูกจ้าง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงจัดระบบตำแหน่งลูกจ้างตามแนวทางการพิจารณากำหนดอัตราค่าจ้างขั้นต่ำสุดและสูงสุดของลูกจ้าง และคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของลูกจ้างประจำที่กระทรวงการคลังกำหนดโดยอนุโลม และสอดคล้องกับข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง ลูกจ้าง พ.ศ. ๒๕๓๕ ปลัดกรุงเทพมหานครจึงได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งระบบใหม่ ซึ่งหน่วยงานและตำแหน่งตามระบบเดิมของผู้ถูกฟ้องคดี คือ ช่าง (ช่างโลหะ) ชั้น ๔ อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๒,๒๒๐ บาท เปลี่ยนเป็นหน่วยงานและตำแหน่งตามระบบใหม่ คือ ช่าง (ช่างโลหะ) ระดับ ข ๔ อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป โดยให้ทุกหน่วยงานในสังกัดของผู้ฟ้องคดีจัดทำคำสั่งแก้ไขคำสั่งกรรมการเปลี่ยนตำแหน่งและแต่งตั้งลูกจ้างประจำ ตั้งแต่วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงปัจจุบัน และให้จัดทำคำสั่งเปลี่ยนขั้นค่าจ้าง คำสั่งให้ได้รับเงินเพิ่มการครองชีพชั่วคราว และเงินช่วยเหลือค่าครองชีพ ของวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ และวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ต่อมา ในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้ตรวจพบปัญหาการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งระบบใหม่ที่กำหนดกลุ่มบัญชีไว้มากกว่า ๑ กลุ่ม คือ กลุ่มบัญชีค่าจ้างกลุ่ม ๑ - ๒ และกลุ่มบัญชีค่าจ้างกลุ่ม ๒ - ๓ และได้มีการเลื่อนขั้นในคราวเดียวกันตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ซึ่งแต่ละหน่วยงานของผู้ฟ้องคดีมีการปรับเปลี่ยนกลุ่มอัตราค่าจ้างจากกลุ่ม ๑ ไปกลุ่ม ๒ และจากกลุ่ม ๒ ไปกลุ่ม ๓ ของบัญชีโครงสร้างอัตราค่าจ้างลูกจ้างของผู้ฟ้องคดีแตกต่างกัน จำนวน ๕๑๕ ราย คือ บางหน่วยงานปรับอัตราค่าจ้างในกลุ่มใหม่ตามแนวระนาบ บางหน่วยงานปรับอัตราค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในขั้นใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า กองการเจ้าหน้าที่จึงมีหนังสือลับที่ กท ๐๔๐๔/๒๓๐๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เสนอปลัดกรุงเทพมหานคร โดยมีข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะว่า กรณีปรับเปลี่ยนกลุ่มอัตราค่าจ้างของลูกจ้างประจำตั้งแต่การปรับตำแหน่งเข้าสู่ระบบตำแหน่งใหม่ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ เมษายน



๒๕๕๖ ไม่สอดคล้องและเป็นมาตรฐานเดียวกันส่วนราชการอื่น ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครได้พิจารณาแล้วมีความเห็นควรเสนอผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเพื่อพิจารณา ต่อมา ในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้เห็นชอบให้ลูกจ้างประจำที่ได้รับการแต่งตั้งไปดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม หากมีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ ก็ให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในขั้นที่ใกล้เคียงในทางที่สูงกว่าตามหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๕๗ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครได้รับทราบความเห็นดังกล่าวในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๖ จึงเห็นชอบให้หน่วยงานในสังกัดผู้ฟ้องคดีจัดทำคำสั่งแก้ไขคำสั่งเลื่อนชั้นลูกจ้างประจำกรณีปรับปรุงอัตราค่าจ้างลูกจ้างประจำที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ และแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาการเลื่อนชั้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีจากกลุ่ม ๑ ไปกลุ่ม ๒ และจากกลุ่ม ๒ ไปกลุ่ม ๓ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ต่อมา รองปลัดกรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๔๐๔/๔๘๑๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ ถึงอธิบดีกรมบัญชีกลาง ทราหรือกรณีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ ซึ่งกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค ๐๔๒๘/๓๘๖๓๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร ตอบข้อหารือว่า ตำแหน่งใดที่กระทรวงการคลังกำหนดให้ใช้กลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม หากลูกจ้างประจำรายใดมีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างก็ให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ในขั้นใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครได้รับทราบหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน ต่อมา กองการเจ้าหน้าที่จึงได้มีหนังสือ ลับด่วนมาก ที่ กท ๐๔๐๔/๔๑๒๑ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เสนอปลัดกรุงเทพมหานครว่าคณะทำงานพิจารณาการเลื่อนชั้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้าง มีมติครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเร่งดำเนินการ ดังนี้ ๑. ให้กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครแก้ไขคำสั่งการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ และเลื่อนชั้นในคราวเดียวกันเฉพาะรายของการเลื่อนชั้นค่าจ้างลูกจ้างประจำที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนด ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ และจัดประชุมซักซ้อมหน่วยงานต้นสังกัดของลูกจ้างประจำดังกล่าว เพื่อร่วมกัน



/ตรวจสอบ...

ตรวจสอบเงินค่าจ้างส่วนเกินของลูกจ้างประจำแต่ละราย ๒. ให้หน่วยงานที่ออกคำสั่งในแต่ละรอบของการเลื่อนขึ้นค่าจ้างแก้ไขคำสั่งลูกจ้างประจำเฉพาะรายการการเลื่อนขึ้นค่าจ้างที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงปัจจุบันให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครได้เห็นชอบและมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ แก้ไขบัญชีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ (เฉพาะราย) แนบท้ายคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับอัตราค่าจ้างจากเดิมเดือนละ ๒๔,๗๓๐ เป็นเดือนละ ๒๒,๖๘๐ บาท และผู้อำนวยการสำนักงานการคลังปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งสำนักงานการคลัง ที่ ๒๐๖ - ๒๑๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งสำนักงานการคลัง ที่ ๑๑๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ ๑๑๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ ๒๑๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่ ๖๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่ ๑๔๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ และที่ ๕๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และให้เลื่อนขึ้นค่าจ้างลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานครในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ และในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๖ นายโชติ เขียวจันทร์ และลูกจ้างประจำสังกัดกองโรงงานช่างกลที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๗ วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ขอความเป็นธรรมต่อปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการสำนักงานการคลัง ตามลำดับ ขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวและคำสั่งที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาแล้วให้ยกคำร้องทุกข์ และมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๑๒๘๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗ กำหนดหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับการผ่อนชำระหนี้กรณีลูกจ้างประจำของผู้ฟ้องคดีหรือทายาทได้รับเงินเกินสิทธิหรือได้รับเงินไปโดยไม่มีสิทธิ ต่อมา ผู้อำนวยการสำนักงานการคลัง ได้มีคำสั่งสำนักงานการคลัง ที่ ๖๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกเลิกคำสั่งสำนักงานการคลัง ที่ ๒๐๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และให้ลูกจ้างประจำกรุงเทพมหานครได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับ



/เงินรางวัล...

เงินรางวัลประจำปี จากเดิม ๔๑,๒๒๐ บาท เป็น ๓๗,๗๘๕ บาท และมีคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๖๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกเลิกคำสั่งสำนักการคลัง ที่ ๑๘๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จากเดิม ๔๓,๖๖๕ บาท เป็น ๔๐,๔๗๐ บาท ผู้อำนวยการกองโรงงานช่างกล จึงมีหนังสือ ที่ กท ๑๓๐๖/๑๑๘๐ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ แจ้งคำสั่งแก้ไขอัตราค่าจ้าง และคำสั่งที่เกี่ยวข้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบ และผู้อำนวยการสำนักการคลังได้มีหนังสือ ที่ กท ๑๓๐๖/๓๔๖๘ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินที่ได้รับเกินสิทธิ หรือได้รับไปโดยไม่มีสิทธิ จำนวน ๑๐๐,๗๗๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายในกำหนด ๑๕ วัน นับแต่วันได้รับหนังสือ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่เพิกเฉย ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย จึงยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบคืนเงินค่าจ้างและเงินรางวัลประจำปี เฉพาะส่วนที่รับไปโดยไม่มีสิทธิ รวมเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๗๗๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นลูกจ้างประจำของผู้ฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ โดยปรับเปลี่ยนตำแหน่งของผู้ถูกฟ้องคดีและปรับอัตราค่าจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีโดยใช้วิธีการปรับอัตราค่าจ้างในกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ตามแนวนาบ จากเดิมตำแหน่งช่าง (ช่างโลหะ) ชั้น ๔ อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๒,๒๒๐ บาท เป็นตำแหน่งช่าง (ช่างโลหะ) ระดับ ข ๔ อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป ต่อมาผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ดังกล่าวไม่สอดคล้องและเป็นมาตรฐานเดียวกันกับส่วนราชการอื่น จึงให้นำวิธีการที่กระทรวงการคลังกำหนดให้ลูกจ้างประจำที่ได้รับการแต่งตั้งไปดำรงตำแหน่งที่มีกลุ่มบัญชีค่าจ้างมากกว่า ๑ กลุ่ม หากลูกจ้างประจำรายได้มีการเปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างใหม่ก็ให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มใหม่ ในชั้นที่ใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า ตามนัยหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่ง



/ตามระบบใหม่...

ตามระบบใหม่ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ให้แก้ไขคำสั่งการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่และเลื่อนขั้นในคราวเดียวกันให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด โดยมีการแก้ไขการเลื่อนขั้นค่าจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีจากอัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท เป็นเดือนละ ๒๒,๖๕๐ บาท ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป จากผลของคำสั่งดังกล่าวทำให้อัตราค่าจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีเปลี่ยนแปลงไปและทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินค่าจ้าง และเงินรางวัลประจำปี เกินไปโดยไม่มีสิทธิ รวมเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๗๗๐ บาท ผู้ฟ้องคดีโดยผู้อำนวยการสำนักการคลังจึงมีหนังสือ ที่ กท ๑๓๐๖/๓๔๖๘ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑๐๑,๒๘๗.๖๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวน ๑๐๐,๗๗๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี จากข้อเท็จจริงตามคำฟ้องดังกล่าวเห็นได้ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้ใช้สิทธิรับเงินจากผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นหน่วยงานทางปกครอง เป็นการใช้สิทธิที่พึงมีพึงได้ตามกฎหมาย ด้วยเหตุนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินที่ได้รับไปโดยไม่มีสิทธิหรือเกินสิทธิจึงเป็นการใช้สิทธิเรียกร้องให้ลูกหนี้คืนลามิควรให้แก่เจ้าหนี้ แต่ศาลปกครองชั้นต้นได้กำหนดประเด็นและได้วินิจฉัยถึงปัญหาความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ ที่แก้ไขอัตราค่าจ้างในการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ทั้งที่ปัญหาความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีมิได้ฟ้องโต้แย้งต่อศาลแต่อย่างใด และหากผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ นี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมสามารถใช้สิทธิฟ้องคดีโดยมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวได้ภายใต้เงื่อนไขการฟ้องคดี คำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นนี้จึงเป็นการวินิจฉัยเกินกว่าข้อพิพาทตามคำฟ้องและเกินคำขอของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น คดีนี้จึงมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยแต่เพียงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องคืนลามิควรได้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่เพียงใด เห็นว่า มาตรา ๔๑๒ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ถ้าทรัพย์สิ้น



/ซึ่งได้รับ...

ซึ่งได้รับไว้เป็นลามิกวรได้นั้นเป็นเงินจำนวนหนึ่ง ท่านว่าต้องคืนเต็มจำนวนนั้น เว้นแต่เมื่อบุคคลได้รับไว้โดยสุจริต จึงต้องคืนลามิกวรได้เพียงส่วนที่ยังมีอยู่ในขณะเมื่อเรียกคืน เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เดิมผู้ฟ้องคดีได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปรับเปลี่ยนตำแหน่งของผู้ถูกฟ้องคดีเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ และปรับอัตราค่าจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีจากเดิมอัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๒,๒๒๐ บาท ปรับเพิ่มเป็นเดือนละ ๒๔,๗๓๐ บาท ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นต้นไป ต่อมา ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนดตามนัยหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๒๘/ว ๕๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง การปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่และการให้ลูกจ้างประจำได้รับค่าจ้างจากการเลื่อนขั้นค่าจ้าง จึงได้มีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ แก้ไขอัตราค่าจ้างในการปรับเปลี่ยนตำแหน่งของผู้ถูกฟ้องคดีเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ โดยให้ได้รับค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในขั้นที่ใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า เป็นอัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๒,๖๘๐ บาท ซึ่งมีผลทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินค่าจ้างน้อยลงกว่าเดิม โดยมีเงินค่าจ้างและเงินรางวัลประจำปีส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับไปโดยไม่มีสิทธิตามกฎหมายเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๗๗๐ บาท ดังนั้น เงินจำนวนดังกล่าวจึงเป็นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มาโดยปราศจากมูลอันจะอ้างกฎหมายได้และเป็นทางให้ผู้ฟ้องคดีเสียเปรียบอันเป็นลามิกวรได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเต็มจำนวน อย่างไรก็ดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏเพียงว่า ในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินค่าจ้างส่วนที่ปรับเพิ่มขึ้นจากผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเข้าใจว่าเงินที่ได้รับเพิ่มมากขึ้นกว่าปกติเป็นผลมาจากการปรับอัตราค่าจ้างลูกจ้างประจำของผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๐๖๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ทั้งจากข้อเท็จจริงผู้ฟ้องคดีก็ยอมรับว่า การดำเนินการปรับเปลี่ยนตำแหน่งลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ ในทางปฏิบัติแล้วหน่วยงานแต่ละหน่วยงานของผู้ฟ้องคดีซึ่งมีหน้าที่พิจารณาเลื่อนขั้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำกรณีที่เปลี่ยนกลุ่มบัญชีค่าจ้างยังดำเนินการแตกต่างกัน บางหน่วยงานปรับอัตราค่าจ้างในกลุ่มใหม่ตามแนวระนาบ บางหน่วยงานปรับอัตราค่าจ้างในกลุ่มใหม่ในขั้นใกล้เคียงในทางที่สูงกว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเพียงลูกจ้างประจำของผู้ฟ้องคดี ตำแหน่งช่าง (ช่างโลหะ) ซึ่งมีได้มีหน้าที่โดยตรงเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนขั้นค่าจ้างของลูกจ้างประจำกรณีเปลี่ยน



/กลุ่มบัญชี...

กลุ่มบัญชีค่าจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดียอมไม่อาจรู้ถึงความบกพร่องในการเลื่อนขั้นค่าจ้างและ
 ไม่อาจรู้ได้ว่าการรับเงินค่าจ้างส่วนที่ไม่มีสิทธิดังกล่าวเป็นการได้มาโดยปราศจากมูล
 อันจะอ้างกฎหมายได้หรือสำคัญผิดว่าตนมีสิทธิจะรับเงินนั้นไว้ กรณีจึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดี
 ได้รับเงินส่วนที่ไม่มีสิทธิไว้โดยสุจริต และถึงแม้ภายหลังผู้ฟ้องคดีจะมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร
 ที่ ๕๐๕๕/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ แก้อัตราค่าจ้างในการปรับเปลี่ยนตำแหน่ง
 ลูกจ้างประจำเข้าสู่ตำแหน่งตามระบบใหม่ และได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้ผู้ถูกฟ้องคดี
 คืนเงินส่วนที่รับไปโดยไม่มีสิทธิอันถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีตกอยู่ในฐานะรับเงินไว้โดยไม่สุจริต
 และจะต้องคืนเงินดังกล่าวเพียงส่วนที่ยังมีอยู่ในขณะเมื่อเรียกคืนก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริง
 ปรากฏว่า เงินค่าจ้างส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีรับไปโดยไม่มีสิทธินั้นเป็นเงินที่ปรับเพิ่มขึ้นตั้งแต
 วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ และผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเรื่อยมาจนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖
 โดยเป็นเงินค่าจ้างที่มีการจ่ายให้กันเป็นรายเดือน ในแต่ละเดือนจึงมีจำนวนเงินส่วนที่
 ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิได้รับและไม่มีสิทธิได้รับปะปนรวมกันอยู่ ซึ่งโดยปกติของวิญญูชน
 ที่ต้องใช้จ่ายเงินเป็นค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวันเป็นระยะเวลานานนับแต่เวลาที่ได้รับเงินไว้
 โดยสุจริตถึงเวลาที่เรียกคืนเงินจำนวนดังกล่าว จึงไม่อาจแยกเงินส่วนที่มีสิทธิได้รับและ
 ไม่มีสิทธิได้รับออกจากกันได้ อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าได้นำเงินจำนวนทั้งหมดไปใช้เป็น
 ค่าใช้จ่ายตามความจำเป็นของผู้ถูกฟ้องคดีและครอบครัวแล้ว ประกอบกับไม่ปรากฏ
 ข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกฟ้องคดียังมีเงินส่วนที่รับไปโดยไม่มีสิทธิเหลืออยู่อีกเป็นจำนวนเท่าใด
 และผู้ฟ้องคดีไม่มีหลักฐานว่าผู้ถูกฟ้องคดียังมีเงินส่วนที่รับไปโดยไม่มีสิทธิเหลืออยู่อีก
 แต่อย่างใด กรณีจึงเชื่อได้ว่าในขณะที่เรียกคืนเงินดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีเงินส่วนที่รับไป
 โดยไม่มีสิทธิเหลืออยู่แล้ว ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่จำเป็นต้องคืนเงินค่าจ้างและเงินรางวัลประจำปี
 ส่วนที่รับไปโดยไม่มีสิทธิรวมเป็นเงิน ๑๐๐,๗๗๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้
 ตามมาตรา ๔๑๒ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าอัตราค่าจ้าง
 ต่อเดือนของผู้ถูกฟ้องคดีก่อนปรับเปลี่ยนตำแหน่งและหลังการปรับเปลี่ยนตำแหน่ง
 มีความแตกต่างสูงเกินส่วนมาก และสูงยิ่งขึ้นในปีต่อๆ มา หากผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณา
 ด้วยความสุจริตแบบวิญญูชนแล้วย่อมทราบถึงความผิดปกติของขั้นค่าจ้างที่เพิ่มขึ้นอย่างมาก
 ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจอ้างความเชื่อโดยสุจริตมาใช้ในกรณีนี้ได้ นั้น จึงฟังไม่ขึ้น สำหรับ



/อุทธรณ์...

อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในประเด็นอื่นมิได้ทำให้ผลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไป จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอีก

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยในผลพิพากษายืน

นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ
ประธานแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวนและ
ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายสมชาย เอ็มโอ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบุญอนันต์ วรรณพานิชย์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสิริกาญจน์ พานพิทักษ์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายประสาน บางประสิทธิ์

